

Ville de Lac-Mégantic

Étude de faisabilité pour la construction d'une voie de contournement ferroviaire

1^{er} Atelier de risques

26 et 27 novembre 2015



1ER ATELIER DE RISQUES – ÉTUDE DE FAISABILITÉ POUR LA CONSTRUCTION D'UNE VOIE DE CONTOURNEMENT FERROVIAIRE À LAC-MÉGANTIC

1. RÉSUMÉ

Le premier atelier de risques du projet de voie de contournement ferroviaire de Lac-Mégantic s'est tenu les 26 et 27 novembre 2015. Les personnes suivantes ont participé à cet atelier de risques :

AECOM

- Barry Palynchuk, ing. chargé de projet
- Sheilagh MacDonald, experte ferroviaire
- Jacques Chénier, urbaniste
- Normand Gauthier, environnement
- Colette Schwartz, communications

STANTEC

- Marie-Elen Côté, ing. chargée de projet adjointe
- Jean Hardy, ing. chargé de projet, Ville de Lac-Mégantic

Ville de Lac-Mégantic

- Conrad Lebrun, ingénieur municipal

RÉSUMÉ

Le présent résumé est constitué des documents suivants :

1. Les objectifs du projet
2. Le logigramme utilisé pour l'identification des risques
3. Les risques identifiés
4. Le registre des risques

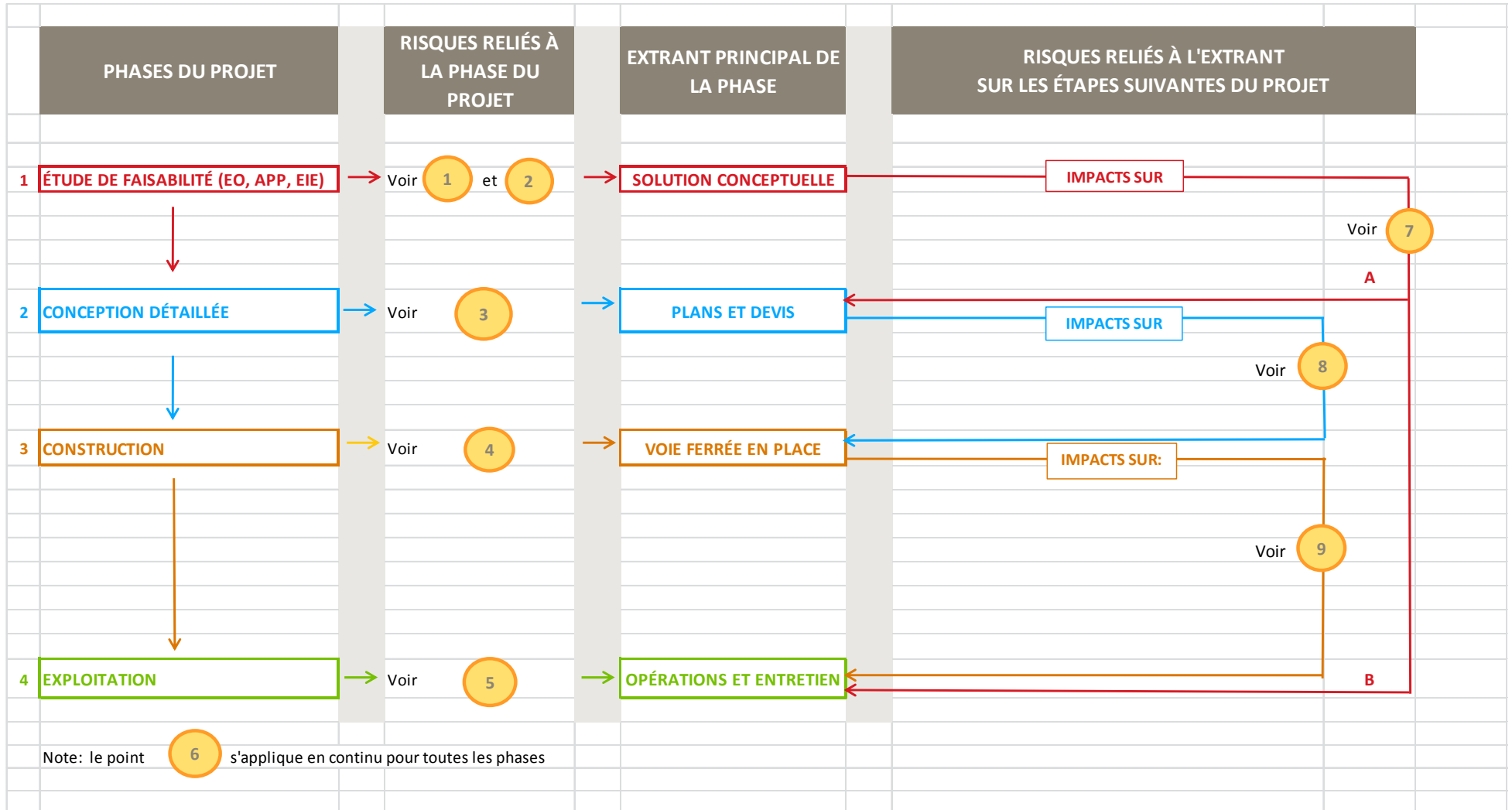
Le registre des risques sera à l'ordre du jour lors des réunions mensuelles pour révision ponctuelle et sera revu entièrement à chaque atelier de risques subséquents.

1. OBJECTIFS DU PROJET

Par ordre d'importance, les objectifs visés par la solution à privilégier sont :

1. **Santé et sécurité des citoyens** : impact positif
2. **Acceptabilité sociale** : par la population de VLM, Nantes et Frontenac
3. **Échéancier de réalisation** : le plus court possible
4. **Coût total** : en respect du budget alloué (à déterminer)
5. **Acceptabilité technique** : conforme aux attentes de CMQ pour ses opérations
6. **Environnement** : minimiser les impacts et améliorer la qualité de vie des citoyens
7. **Développement économique** : pour VLM et les régions à l'est et à l'ouest

2. LOGIGRAMME DE L'IDENTIFICATION DES RISQUES



1ER ATELIER DE RISQUES – ÉTUDE DE FAISABILITÉ POUR LA CONSTRUCTION D'UNE VOIE DE CONTOURNEMENT FERROVIAIRE À LAC-MÉGANTIC

3. RISQUES IDENTIFIÉS

1	2	3	4	5	6
1. Étude de faisabilité	2. Gestion du projet	3. Conception du projet	4. Construction du projet	5. Exploitation du corridor ferroviaire actuel	6. Cadre de réalisation du projet
A - Technique	A - Gestion de l'étude	A - Technique	A - Responsabilité entrepreneur	A - Sécurité des résidents	
1A.1 Exactitude des données	2A.1 Décisions / validation livrables	3A.1 Critères de conception	4A.1 Matériaux utilisés	5A.1 État des infrastructures	6.1 Finances publiques
1A.2 Disponibilités des données	2A.2 Compétence technique RH	3A.2 Conception ferroviaire	4A.2 Plans et devis	5A.2 Matières dangereuses	6.2 Cadre financier
1A.3 Critères de conception	2A.3 Disponibilités du CP	3A.3 Conception routière	4A.3 Méthodes de travail	5A.3 Vandalisme/attentat	6.3 Entente avec CMQ
1A.4 Choix de la solution	2A.4 Équipe de soutien	3A.4 Conception ouvrages d'art	4A.4 Ressources de l'entrepreneur	5A.4 Opérations ferroviaires	6.4 Autorisations gouvernementales
1A.5 Estimation des coûts	2A.5 Gestion des risques	3A.5 Coordination utilités publiques	4A.5 Disponibilité de l'équipement	5A.5 Passages à niveau	6.5 Acquisition de terrains
1A.6 Justification du projet	2A.6 Gestion des coûts	3A.6 Conception hydraulique	4A.6 Approvisionnement des matériaux	5A.6 Vente de CMQ	6.6 Mode de réalisation (DB, etc)
	2A.7 Échéancier du projet	3A.7 Géotechnique	4A.7 Prix des matériaux		6.7 MDEELCC
B - Administration			4A.8 Maintien de la circulation ferroviaire		6.8 Politique - Élus
1B.1 Budget d'honoraires			4A.9 Maintien de la circulation routière	B - Acceptabilité sociale	6.9 Gestion de l'information
1B.2 Échéancier de l'étude (délais)		B - Administration		5B.1 Soulèvement social	6.10 Directive des grands projets
1B.3 Échéancier de l'étude (accélération)		3B.1 Budget d'honoraires	B - Responsabilité externes	5B.2 Pression sociale	
1B.4 Disponibilités RH		3B.2 Échéancier	4B.1 Services publics	5B.3 Blocage de la voie - manifestations	
1B.5 Compétence technique RH		3B.3 Disponibilités RH	4B.2 Géotechnique		
C - Acceptabilité sociale de la solution recommandée		3B.4 Compétence technique RH	4B.3 Autorisations / permis		
1C.1 Acceptabilité sociale		C - Organismes extérieurs			
1C.2 Médias		3C.1 CPTAQ			
1C.3 Groupes de pression		3C.2 BAPE			
1C.4 Santé publique					
1C.5 Modes de consultation					
↓		↓	↓		
7		8	9		
7A - Impact de l'étude de faisabilité sur la conception détaillée		8 - Impact de la conception détaillée sur la construction de la nouvelle voie ferrée	9 - Impact de la construction sur l'exploitation de la nouvelle voie ferrée		
7A.1 Complexité technique		8A.1 Géotechnique	9A.1 Opérations ferroviaires		
7A.2 Acceptabilité technique par CMQ		8A.2 Conception technique			
		8A.3 Coûts estimés			
7B - Impact de l'étude de faisabilité sur l'exploitation de la nouvelle voie ferrée		8A.4 Délais			
7B.1 Sécurité des résidents		8A.5 Drainage / érosion			
7B.2 Sécurité des usagers		8A.6 Impacts environnementaux			
7B.3 Entretien ferroviaire et municipal					
7B.4 Transport des marchandises					
7B.5 Environnement (bruit, vibrations, etc.)					
7B.6 Services d'urgence					
7B.7 Aménagement du territoire					

4. REGISTRE DES RISQUES

Voir tableaux annexés aux pages suivantes.

Conséquences					
Cote	Description	Coût	Délais	Impact technique	Acceptabilité (social, environnement et santé publique, CMQ, autorité, etc.)
5	Catstrophique	Tous les objectifs visés par le projet sont compromis	> \$20M	> 5 ans	Redéfinition complète du projet sur l'ensemble du parcours
4	Critique	Les composantes techniques critiques du projet sont compromises	\$10M-\$20M	2 à 5 ans	Redéfinition partielle du projet sur l'ensemble du parcours
3	Majeure	Les composantes non-critiques du projet sont compromises	\$5M-\$10M	1 à 2 ans	Ajustements majeurs
2	Significative	Pourrait compromettre les objectifs opérationnels	\$1M-\$5M	mois	Plusieurs ajustements ponctuels requis
1	Marginale	Pas un risque de compromettre les objectifs du projet	< \$1M	semaines	Optimisation ponctuelle

Probabilité	
Cote	Description
5	Très élevée (81-100%)
4	Élevée (61-80%)
3	Modérée (41-60%)
2	Basse (21-40%)
1	Très basse (0-20%)

Class.	Probabilité				
	5	4	3	2	1
Conséquences	5	25	20	15	10
	4	20	16	12	8
	3	15	12	9	6
	2	10	8	6	4
	1	5	4	3	2

	Inacceptable : éliminer ou atténuer
	Indésirable : minimiser et/ou contrôler
	Acceptable : pour revue et discussion internes

No	Identification du risque	Cause du risque	Précisions sur les conséquences	Évaluation initiale							Actions / Atténuation	Évaluation après atténuation							Responsable(s) des mesures d'atténuation	Dernière mise à jour	Date d'entrée dans le registre des risques								
				Valeurs à entrer (1 à 5)								Valeurs à entrer (1 à 5)																	
				Probabilité	Conséquences	Coût	Échéancier	Impact technique	Accept. sociale	Classement du risque		Probabilité	Conséquences	Coût	Échéancier	Impact technique	Impact médiatique	Classement du risque											
1 ÉTUDE DE FAISABILITÉ (ÉO, APP, ÉIE-BAPE)																													
A Volet technique																													
1.A.1	Exactitude des données	La qualité des intrants est douteuse	LIDAR	5	1	X		X				5	Relevés ponctuels aux sites critiques identifiés par AECOM							3	1					3	VLM	26-Nov-15	26-Nov-15
1.A.2	Disponibilité des données	Pusieurs intrants importants ne sont pas disponibles		3	2		X	X				6	Hypothèses à poser, pression VLM sur fournisseur données							2	2					4	VLM / AECOM	26-Nov-15	26-Nov-15
1.A.3	Critères de conception	Remise en question des critères de conception par intervenants externes	CMQ, MTQ, population, etc.	2	2	X	X	X				4	Approbation des critères de conception en amont de la conception							1	1					1	AECOM / CP	26-Nov-15	26-Nov-15
1.A.4	Choix de la solution	Refus de la solution recommandée par intervenants externes	GOUV QC, Municipalités, CMQ, MTQ, population, etc.	3	3		X	X				9	Présentation en amont et segmenter la solution en tronçons pour obtenir consensus							2	2					4	AECOM / CP	26-Nov-15	26-Nov-15
1.A.5	Estimation des coûts	Les coûts sont sous ou sur estimés	Acquisitions, géotechnique, prix des matériaux	2	3	X						6	Évaluation indépendante							1	3					3	VLM	26-Nov-15	26-Nov-15
1.A.6	Justification du projet	La justification du projet est mal étoffée et remet en question la nécessité d'intervenir	Réaction en chaîne de d'autres municipalités pour avoir une voie de contournement et multiplication des demandes aux autorités payeurs	3	5	X	X					15	Rencontre avec l'agence de santé publique. Emphase sur particularités du cas de Lac-Mégantic qui le rend unique versus les autres							1	4					4	VLM / AECOM / CP	26-Nov-15	26-Nov-15
B Volet administration																													
1.B.1	Budget d'honoraires	Demandes additionnelles, activités non prévues, délais non contrôlés		5	1	X	X		X			5	Planification de la nécessité et anticipation des demandes							4	1	X	X			4	AECOM / CP	26-Nov-15	26-Nov-15
1.B.2	Échéancier de l'étude (délais)	Autorisations plus longues que prévues, intrants non disponibles, demandes additionnelles		2	2		X		X			4	Suivi exhaustif avec le comité stratégique							2	1		X	X		2	CP	26-Nov-15	26-Nov-15
1.B.3	Échéancier de l'étude (accélération)	Demande d'accélération	Pression intervenants externes	5	3	X	X	X	X			15	Dépôt de l'avis de projet rapidement							3	3					9	AECOM	26-Nov-15	26-Nov-15
1.B.4	Disponibilité RH	RH clés non disponibles		1	1		X	X				1	Plan de relève, stratégie de transfert des données projets par l'équipe qui reste en place							1	1		X	X		1	AECOM	26-Nov-15	26-Nov-15
1.B.5	Compétence technique RH	RH incompetentes		1	2		X	X				2	Remplacement de la ressource / supervision de l'équipe et du CP							1	1		X	X		1	AECOM / CP	26-Nov-15	26-Nov-15
C Volet social																													
1.C.1	Acceptabilité sociale	La solution proposée ne fait pas l'unanimité et est contestée	Gens de Nantes et Frontenac	3	2		X		X			6	Rencontre Maire et Conseil de Nantes et Frontenac / Faire participer les citoyens à la décision / Proaction							1	2		X		X	2	VLM	26-Nov-15	26-Nov-15
1.C.2	Médias	Les médias remettent en cause la validité de la solution		2	2				X			4	Tenir informer dès le départ / Proaction							2	1				X	2	AECOM / VLM	26-Nov-15	26-Nov-15
1.C.3	Groupes de pression	Des groupes de pression chambardent le plan de match		2	3	X	X	X	X			6	Proaction							1	3	X	X	X	X	3	AECOM / VLM	26-Nov-15	26-Nov-15
1.C.4	Santé publique	Choix du statu quo amélioré	Dégradation de la santé publique	1	5				X			5	Définition des objectifs du projet et argumentaire de la nécessité d'une voie de contournement VS statu quo amélioré							1	3				X	3	AECOM / VLM	26-Nov-15	26-Nov-15
1.C.5	Modes de consultation	Modes de consultations mal choisis entraînant perte de contrôle		1	1				X			1	Rencontrer CMQ, etc en amont. Contrôler les modes de présentation et les annonces avant les consultations							1	1					1	AECOM / VLM	26-Nov-15	26-Nov-15
2 GESTION DE PROJET																													
A Gestion de l'étude																													
2.A.1	Décision / validation des livrables	Les livrables acceptés se révèlent inexacts		1	3			X	X			3	???											X	X		CP	26-Nov-15	26-Nov-15
2.A.2	Compétence technique RH	Le CP n'a pas la comptéence pour tout valider correctement		2	1		X	X				2	Recours à des experts à l'interne dans des domaines précis hors du champs de compétence du CP							1	1		X	X		1	CP	26-Nov-15	26-Nov-15
2.A.3	Disponibilité du CP	Le CP n'est pas disponible		1	2		X	X				2	Suivi du projet par équipe de deux personnes (CP + CP adjoint)							1	1		X	X		1	CP	26-Nov-15	26-Nov-15
2.A.4	Équipe de soutien	L'équipe de soutien n'est pas disponible ou compétente		1	2		X	X				2	Proaction et remplacement rapide des ressources							1	1		X	X		1	CP	26-Nov-15	26-Nov-15
2.A.5	Gestion des risques	La gestion des risques n'est pas adéquate		2	3	X	X	X	X			6	Tenir des réunions du comité de gestion des risques, en plus de maintenir le registre à jour et le faire approuver par différentes ressources occupant divers postes dans le cadre du projet							1	1	X	X	X	X	1	CP	26-Nov-15	26-Nov-15
2.A.6	Gestion des coûts	La gestion des coûts n'est pas adéquate		2	3							6	Faire un suivi exhaustif mensuel et prévoir les changements au projet pouvant avoir un impact							1	1		X			1	CP	26-Nov-15	26-Nov-15
2.A.7	Échéancier du projet	L'échéancier est irréaliste		2	3		X		X			6	Faire un suivi exhaustif mensuel et prévoir les changements au projet pouvant avoir un impact							1	1		X			1	CP	26-Nov-15	26-Nov-15

Conséquences						
Cote	Description	Coût	Délais	Impact technique	Acceptabilité (social, environnement et santé publique, CMQ, autorité, etc.)	
5	Catstrophique	Tous les objectifs visés par le projet sont compromis	> \$20M	> 5 ans	Redéfinition complète du projet sur l'ensemble du parcours	Redéfinition complète du projet sur l'ensemble du parcours
4	Critique	Les composantes techniques critiques du projet sont compromises	\$10M-\$20M	2 à 5 ans	Redéfinition partielle du projet sur l'ensemble du parcours	Redéfinition partielle du projet sur l'ensemble du parcours
3	Majeure	Les composantes non-critiques du projet sont compromises	\$5M-\$10M	1 à 2 ans	Ajustements majeurs	Ajustements majeurs
2	Significative	Pourrait compromettre les objectifs opérationnels	\$1M-\$5M	mois	Plusieurs ajustements ponctuels requis	Plusieurs ajustements ponctuels requis
1	Marginale	Pas un risque de compromettre les objectifs du projet	< \$1M	semaines	Optimisation ponctuelle	Optimisation ponctuelle

Probabilité	
Cote	Description
5	Très élevée (81-100%)
4	Élevée (61-80%)
3	Modérée (41-60%)
2	Basse (21-40%)
1	Très basse (0-20%)

Class.	Probabilité				
	5	4	3	2	1
5	25	20	15	10	5
4	20	16	12	8	4
3	15	12	9	6	3
2	10	8	6	4	2
1	5	4	3	2	1

	Inacceptable : éliminer ou atténuer
	Indésirable : minimiser et/ou contrôler
	Acceptable : pour revue et discussion internes

3 CONCEPTION DU PROJET (APD+PDP+PDD)																	
A Technique																	
3.A.1	Critères de conception	Mauvais choix de critères de conception	Qualité technique compromise	1	2			X		2	Faire approuver les critères de conception en amont.	1 1	X	1	AECOM + CONCEP. PLANS ET DEVIS	26-Nov-15	26-Nov-15
3.A.2	Conception ferroviaire	Ne répond pas aux attentes de CMQ	CMQ refuse matériaux, équipements, etc.	1	1		X	X		1	Faire approuver les critères de conception en amont.	1 1	X	1	AECOM + CONCEP. PLANS ET DEVIS	26-Nov-15	26-Nov-15
3.A.3	Conception routière	Passages à niveaux non sécuritaires	Sécurité des usagers	1	1			X	X	1	Comité de révision et audit externe en sécurité	1 1		1	VLM	26-Nov-15	26-Nov-15
3.A.4	Conception ouvrages d'art	L'ouvrage ne répond pas aux besoins	(demandes architecturales, etc.)	1	1					1	Comité de révision et consultations des futurs utilisateurs	1 1	X	1	CONCEP. PLANS ET DEVIS	26-Nov-15	26-Nov-15
3.A.5	Coordination UP	Mauvaise coordination ou manquante / Temps de réponse trop long du propriétaire de l'UP	Délais et coûts lors des travaux	3	3	X	X	X		9	Consultation des propriétaires d'UP dès les études préliminaires et coordination de la conception avec eux tout au long du projet.	2 2	X	4	AECOM + CONCEP. PLANS ET DEVIS + VLM	26-Nov-15	26-Nov-15
3.A.6	Conception hydraulique	La conception est sous-estimée	Dégâts possibles à la phase Exploitation	1	1	X		X		1	Comité de révision	1 1	X	1	AECOM + CONCEP. PLANS ET DEVIS	26-Nov-15	27-Nov-15
3.A.7	Géotechnique	Les données et résultats ne couvrent pas tous les types de sols en place		2	3	X	X			6	S'assurer de bien définir le mandat de géotechnique à réaliser et faire un suivi serré	2 2		4	VLM	27-Nov-15	26-Nov-15
B Administration																	
3.B.1	Budget d'honoraires	Demandes additionnelles, activités non prévus, délais non contrôlés	Demande d'honoraires additionnels	5	1	X	X		X	5	Planification de la nécessité et anticipation des demandes	4 1	X	4	CP	26-Nov-15	26-Nov-15
3.B.2	Échéancier	Autorisations plus longues que prévues, intrants non disponibles, demandes additionnelles	Demande d'honoraires additionnels et échéancier prolongé	2	2		X		X	4	Suivi exhaustif avec le comité stratégique	2 1	X	2	CP	26-Nov-15	26-Nov-15
3.B.3	Disponibilité RH	RH clés non disponibles	Délai à l'échéancier	1	1		X	X		1	Plan de relève, stratégie de transfert des données projets par l'équipe qui reste en place	1 1	X	1	CP	26-Nov-15	26-Nov-15
3.B.4	Compétence technique RH	RH incompetentes	Qualité technique des plans et devis compromise	1	2		X	X		2	Remplacement de la ressource / supervision de l'équipe et du CP	1 1	X	1	CP	26-Nov-15	26-Nov-15
C Organismes extérieurs																	
3C.1	CPTAQ	La CPTAQ remet en question le tracé sur les terres agricoles	Modifications au projet	3	2					6	Produire des livrables qui couvrent tous les aspects du projet de façon exhaustive de façon à en limiter le questionnement dans le futur par des tierces parties	2 1		2	AECOM	26-Nov-15	26-Nov-15
3C.2	BAPE	Le BAPE remet en question la justification du projet ou de la solution apportée	Modifications au projet	1	4					4	Produire des livrables qui couvrent tous les aspects du projet de façon exhaustive de façon à en limiter le questionnement dans le futur par des tierces parties	1 2		2	AECOM / CP	27-Nov-15	27-Nov-15
4 CONSTRUCTION DU PROJET																	
A Responsabilité de l'entrepreneur																	
4.A.1	Matériaux utilisés	Qualité marginale des matériaux utilisés	Ballast répondant aux exigences difficile à obtenir	4	3	X				12	Recherche en amont, préachat	2 2	X	4	VLM	26-Nov-15	26-Nov-15
4.A.2	Plans et devis	Qualité technique douteuse ou déficiente	Reprise des plans et devis et addendas	3	1	X	X	X		3	Comités de lecture et de vérification	2 1	X	2	VLM	26-Nov-15	26-Nov-15
4.A.3	Méthodes de travail	Mauvaises méthodes de travail lors des travaux		4	3			X		12	Contrôle et assurance de qualité au chantier / Augmentation du risque VS échéancier	2 2		4	SURVEILLANT	26-Nov-15	26-Nov-15
4.A.4	Ressources de l'entrepreneur	Manque de ressources		2	2		X	X		4	Choix de l'adjudicataire du contrat en fonction de l'expérience dans le domaine	1 2	X	2	VLM	26-Nov-15	26-Nov-15
4.A.5	Disponibilité de l'équipement	Manque d'équipement ou bris fréquent		2	2		X	X		4	Choix de l'adjudicataire du contrat en fonction de l'expérience dans le domaine, surveillance des travaux assidue	1 2	X	2	VLM / SURVEILLANT	26-Nov-15	26-Nov-15
4.A.6	Approvisionnement des matériaux	Manque de matériaux en temps opportun	Rails, signalisation	3	2	X	X			6	Préachat et planification de l'approvisionnement / Mode de réalisation choisi	2 1	X	2	VLM	26-Nov-15	26-Nov-15
4.A.7	Prix des matériaux	Variation du prix des matériaux	Acier	3	2	X				6	Préachat / Contingences dans l'estimation des coûts	2 1	X	2	VLM + CONCEPT. PLANS ET DEVIS	26-Nov-15	26-Nov-15
4.A.8	Maintien de la circulation ferroviaire	Exigences de CMQ non prévues		2	3	X				6	Discussion en amont avec CMQ	2 1		2	AECOM / CP	26-Nov-15	26-Nov-15
4.A.9	Maintien de la circulation routière	Insatisfaction des usagers et citoyens		2	2				X	4	Discussion en amont avec le MTQ	1 1		1	AECOM / CP	27-Nov-15	27-Nov-15
B Responsabilité externe																	
4.B.1	Services publics	Déplacement des UP pas faits au moment requis		2	3		X			6	Consultation des propriétaires d'UP dès les études préliminaires et coordination de la conception avec eux tout au long du projet.	1 3	X	3	VLM	26-Nov-15	26-Nov-15
4.B.2	Géotechnique	Sols en place de qualité différente à celle prévue aux documents contractuels		4	2	X	X	X		8	Meilleure planification / Optimiser les combinaisons du type d'exploitation / Planification du mandat géotechnique pour exiger la nature des recommandations et pour permettre ajouts en cours de campagne / Rapport de base géotechnique inclut dans les documents contractuels	3 2		6	VLM	26-Nov-15	26-Nov-15
4.B.3	Autorisations / permis	Les autorisations et/ou permis ne sont pas délivrés à temps		1	4	X	X		X	4	Identification en amont des autorisations à obtenir et validation avec les différents experts sur les délais de chacune d'entre elles	1 2	X	2	VLM	26-Nov-15	26-Nov-15

Conséquences						
Cote	Description	Coût	Délais	Impact technique	Acceptabilité (social, environnement et santé publique, CMQ, autorité, etc.)	
5	Catastrophique	Tous les objectifs visés par le projet sont compromis	> \$20M	> 5 ans	Redéfinition complète du projet sur l'ensemble du parcours	Redéfinition complète du projet sur l'ensemble du parcours
4	Critique	Les composantes techniques critiques du projet sont compromises	\$10M-\$20M	2 à 5 ans	Redéfinition partielle du projet sur l'ensemble du parcours	Redéfinition partielle du projet sur l'ensemble du parcours
3	Majeure	Les composantes non-critiques du projet sont compromises	\$5M-\$10M	1 à 2 ans	Ajustements majeurs	Ajustements majeurs
2	Significative	Pourrait compromettre les objectifs opérationnels	\$1M-\$5M	mois	Plusieurs ajustements ponctuels requis	Plusieurs ajustements ponctuels requis
1	Marginale	Pas un risque de compromettre les objectifs du projet	< \$1M	semaines	Optimisation ponctuelle	Optimisation ponctuelle

Probabilité	
Cote	Description
5	Très élevée (81-100%)
4	Élevée (61-80%)
3	Modérée (41-60%)
2	Basse (21-40%)
1	Très basse (0-20%)

Class.	Probabilité				
	5	4	3	2	1
5	25	20	15	10	5
4	20	16	12	8	4
3	15	12	9	6	3
2	10	8	6	4	2
1	5	4	3	2	1

	Inacceptable : éliminer ou atténuer
	Indésirable : minimiser et/ou contrôler
	Acceptable : pour revue et discussion internes

5 EXPLOITATION DU CORRIDOR FERROVIAIRE ACTUEL																					
A Sécurité des résidents																					
5.A.1	État des infrastructures	Les citoyens remettent en cause la qualité des infrastructures	Impact sur les délais de réalisation de la voie de contournement	2	4					X	8	Rassurer les groupes de pression et les citoyens	2	3	6	CMQ / VLM	26-Nov-15	26-Nov-15			
5.A.2	Matières dangereuses	Les MD mettent en danger la sécurité des résidents	Possibilités d'impacts humains et matériels si déraillement, explosion, etc.	4	4					X	16	Rassurer les groupes de pression et les citoyens	3	3	9	CMQ / VLM	26-Nov-15	26-Nov-15			
5.A.3	Vandalisme / attentat	Un accident ferroviaire est créé par un attentat ou du vandalisme	Possibilités d'impacts humains et matériels si déraillement, explosion, etc.	2	4		X			X	8					CMQ / VLM	26-Nov-15	26-Nov-15			
5.A.4	Opérations ferroviaires	CMQ n'opère pas ses convois de façon sécuritaire	Possibilités d'impacts humains et matériels si déraillement, explosion, etc.	2	3						6					CMQ / VLM	26-Nov-15	26-Nov-15			
5.A.5	Passages à niveau	Collisions aux passages à niveau	Possibilités d'impacts humains et matériels	2	2						4					CMQ / VLM	26-Nov-15	26-Nov-15			
5.A.6	Vente de CMQ	Nouvel opérateur amène des changements sur le transport des MD et les opérations et sur la voie de contournement	Possibilités d'impacts humains et matériels si déraillement, explosion, etc.	2	4	X	X				8					CMQ	26-Nov-15	26-Nov-15			
B Acceptabilité sociale																					
5.B.1	Soulèvement social	La population demande la mise en place d'une voie de contournement dans un échancier très serré	Échéancier et autorisations et cadre de réalisation à revoir	2	3		X				6					VLM	26-Nov-15	26-Nov-15			
5.B.2	Pression sociale	La pression sociale amène certaines modifications au mandat ou au projet	Échéancier et autorisations et cadre de réalisation à revoir	4	4		X				16					VLM	26-Nov-15	26-Nov-15			
5.B.3	Blocage de la voie / manifestation	La population bloque le passage des trains et enclenche une guerre avec CMQ	Entente avec CMQ compromise et projet affecté	3	3		X		X		9					VLM	26-Nov-15	26-Nov-15			
6 CADRE DE RÉALISATION DU PROJET																					
6.1	Finances publiques	L'estimation des coûts du projet est trop élevée pour les gouvernements	Le projet stagne ou est mis sur les tablettes	2	5		X	X	X		10	À déterminer (par autres)				VLM	26-Nov-15	26-Nov-15			
6.2	Cadre financier	Le cadre financier remet en question le mode de réalisation du projet (études, conception, réalisation et gestion)		2	4		X		X		8	À déterminer (par autres)				VLM	26-Nov-15	26-Nov-15			
6.3	Entente avec CMQ	La CMQ ne veut pas utiliser la nouvelle voie ou refuse la solution proposée		2	5	X	X	X	X		10	À déterminer (par Comité stratégique)				COMITÉ STRATÉGIQUE	26-Nov-15	26-Nov-15			
6.4	Autorisations gouvernementales	Les autorisations tardent à être données	Délais et coûts additionnels	1	4	X	X		X		4	Identification en amont des autorisations à obtenir et validation avec les différents experts sur les délais de chacune d'entre elles	1	2	X	X	X	2	RESP. CONCEPTION	26-Nov-15	26-Nov-15
6.5	Acquisition de terrains	Des propriétaires contestent l'expropriation et utilisent les médias	Image, délais et coûts	3	2	X		X			6	Minimiser fragmentation des lots, optimisation de conception pour diminuer les impacts	2	2	X	X		4	RESP. CONCEPTION	26-Nov-15	26-Nov-15
6.6	Modes de réalisation (DB, etc.)	Le mode de réalisation n'est pas le mieux adapté à l'atteinte des objectifs du projet		3	3	X	X				9	Étudier les différents modes de réalisation possibles	2	2	X	X		4	COMITÉ STRATÉGIQUE	27-Nov-15	27-Nov-15
6.7	MDELCC	Les demandes du MDELCC dépassent le cadre prévu de réalisation du projet		2	2	X		X			4	Prévoir une rencontre avec le MDELCC dès le dépôt de l'avis de projet	1	1	X		X	1	RESP. CONCEPTION	28-Nov-15	28-Nov-15
6.8	Politique - élus	Les élus (fédéral, provincial ou municipal) amènent un questionnement sur le projet	Image, délais et coûts et modifications au projet	3	3	X	X	X	X		9	S'assurer que le projet réponde en permanence à ses objectifs afin de diminuer les possibilités de remise en question de la part des nouveaux élus	2	1	X	X	X	2	VLM / CP	26-Nov-15	26-Nov-15
6.9	Gestion de l'information	Les médias projettent une mauvaise image de la réalisation de l'étude, de la solution proposée ou de la gestion du projet en	Image de la Ville et des intéressés visés	2	2				X		4	Tenir informer dès le départ / Proaction	2	1			X	2	VLM	26-Nov-15	26-Nov-15
6.10	Directive des grands projets	Le projet est assujéti à la Directive	Délais, plus de livrables à produire et budget de réalisation des dossiers à ajouter	3	4	X	X				12	Évaluer rapidement si les probabilités d'être supérieurs à 100MS sont plus que 80%. Si oui les démarches seront entamés à court terme	3	2	X	X		6	VLM / CP	26-Nov-15	26-Nov-15
7 ÉTUDE DE FAISABILITÉ IMPACTS SUR LA CONCEPTION DÉTAILLÉE																					
A Impacts sur la conception détaillée																					
7.A.1	Conception technique	La qualité des intrants est douteuse	Solution non optimisée et/ou non justifiée																		
7.A.2	Entente avec CMQ	La solution proposée n'est pas acceptée par la CMQ	Délais au projet et projet compromis																		

À venir

